

**DETERMINAZIONE
DEL COORDINATORE RESPONSABILE TECNICO
DELL'AUTORITÀ URBANA DI AGRIGENTO**

recante

Avviso relativo all'azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 "Promozione dell'eco-efficienza e riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche: interventi di ristrutturazione di singoli edifici o complessi di edifici, installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (smart buildings) e delle emissioni inquinanti anche attraverso l'utilizzo di mix tecnologici, installazione di sistemi di produzione di energia da fonte rinnovabile da destinare all'autoconsumo".
AGENDA URBANA. Adozione check list "valutazione".

Allegato A

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
GARIBALDI	4.1.1	Agrigento

A. VALUTAZIONE

(ART. 4.4. COMMA 3 LETT.C) - ART. 4.5 COMMI 2 E 3)

CRITERI di valutazione SOSTANZIALI

P1

Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

C1 Innovatività delle soluzioni tecnologiche P1a (punti 0 oppure 5)	0
--	---

Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems = BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.

(Valorizzare il caso ricorrente)

Se C1 = Si; → P1a = 5 punti	
Se C1 = No; → P1a = 0 punti	X

Note/ Motivazione _____

C2 Dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici P1b (punti da 0 a 5)	5
--	---

Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolati come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

$$C2 = 100 \times \frac{[EP_{gl, nren, ante} - FP_{gl, nren, post}]}{[EP_{gl, nren, ante}]}$$

(Valorizzare il caso ricorrente)

C2 ≤ 25%; → P1b = 1 punto	
25% < C2 ≤ 30%; → P1b = 3 punti	
C2 > 30%; → P1b = 5 punti	X

Note/ Motivazione _____

P1 = P1a + P1b =	5
-------------------------	---

AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECKLIST VALUTAZIONE DI MERITO
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

P2

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti

C3 Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti P2a (punti da 0 a 10)	10
--	----

Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 in rapporto alle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi di efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.

$$C3 = 100 \times \frac{R_{CO_2}}{CO_{2, ante}}$$

(Valorizzare il caso ricorrente)

20% < C3 ≤ 30%; → P2a = 4 punti	
30% < C3 ≤ 40%; → P2a = 6 punti	
40% < C3 ≤ 50%; → P2a = 8 punti	
C3 > 50%; → P2a = 10 punti	X

Note/ Motivazione _____

C.4 Contributo alla riduzione dei consumi energetici P2b (punti da 0 a 40)	24,07
--	-------

E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento' degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/beneficio del progetto di efficientamento (C4progetto), rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:

Costo del kWh risparmiato(€/kWh)=	$C4 = \frac{C_{QTE}}{[R_{EP} * T_{eq}]}$
	Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:
attribuendo nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia	$P2b = \frac{40}{0,25} \times (C4_{soglia} - C4_{progetto})$ <p>dove:</p> <p>40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p>0,25 = C4 soglia (0,50 euro/kWh) - C4 minimo (0,25 euro/kWh)</p>

Note/ Motivazione _____

AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECKLIST VALUTAZIONE DI MERITO
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

C.5 Contributo a incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili **P2c** (punti da 0 a 10)

10

Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

$$C5 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl, ren, post}}{EP_{gl, post}} - \frac{EP_{gl, ren, ante}}{EP_{gl, ante}} \right]$$

Il punteggio viene attribuito secondo queste gradualità:

C5 ≤ 10	→ P2c = 0 punti	
10% ≤ C5 ≤ 20%	→ P2c = 5 punti	
20% ≤ C5 ≤ 30%	→ P2c = 7 punti	
30% ≤ C5 ≤ 40%	→ P2c = 8 punti	
40% ≤ C5 ≤ 50%	→ P2c = 9 punti	
C5 > 50%	→ P2c = 10 punti	X

Note/ Motivazione _____

P2 = P2a + P2b + P2c =

44,07

P3

Cantierabilità; stato di avanzamento della progettualità degli interventi
 (punti da 0 a 20)

(Valorizzare il caso ricorrente)

progetto di fattibilità tecnica ed economica	→ P3 = 0 punti	
progetto definitivo	→ P3 = 10 punti	
progetto esecutivo	→ P3 = 15 punti	
progetto cantierabile	→ P3 = 20 punti	

Note/ Motivazione _____

P3 =

0

AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Punteggio TOTALE Criteri di valutazione sostanziali (PS) - (punti da 0 a 90)	
PS = P1+P2+P3 =	49,07

Ai soli fini della quantificazione dei parametri che saranno utilizzati all'atto della valutazione dei criteri indicati nella soprastante tabella, dovranno essere osservate esclusivamente le indicazioni e le disposizioni, contenute nei relativi paragrafi delle Linee Guida alla presentazione dei progetti per il Programma per la Riqualificazione Energetica degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale (PRI:PAC, Decreto Ministeriale 16 settembre 2016), pubblicate sul sito dell'ENEA, richiamate nel paragrafo 2.1 "Normativa e altri provvedimenti alla base dell'avviso". Pertanto, i valori dei parametri espressi andranno calcolati secondo i metodi esposti nelle citate Linee Guida ENEA, mentre i valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti negli algoritmi riportati, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficientamento, tenendo conto che dovrà essere trascurato ogni riferimento diretto al Decreto Ministeriale 16 Settembre 2016 del Ministero dello sviluppo economico all'infuori di quelli esplicitamente richiamati nel presente avviso

Note/ Motivazione _____



CRITERI di valutazione PREMIALI

P4

Presenza dell'Energy Manager o dell'Esperto in Gestione dell'Energia.
(punti 0 oppure 1)

Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P4 =	0
------	---

P5

Green Public Procurement
(punti 0 oppure 1)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P5 =	0
------	---

P6

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)
(punti 0 oppure 2)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (2 punti)	X
NO (0 punti)	

Note/ Motivazione _____

P6 =	2
------	---



P7

Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio
(punti 0 oppure 2)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (2 punti)	X
NO (0 punti)	

Note/ Motivazione _____

P7 =	2
------	---

P8

Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia
(punti 0 oppure 2)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (2 punti)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P8 =	0
------	---

P9

Interventi realizzati in partenariato pubblico privato
(punti 0 oppure 1)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P9 =	0
------	---

P10
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute
(punti 0 oppure 1)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P10 =	0
-------	---

Punteggio TOTALE Criteri di valutazione premiali (PP) - (punti da 0 a 10)	
PP = P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10 =	4

PUNTEGGIO TOTALE RAGGIUNTO
(art. 4.5 comma 3 - Punteggio MINIMO per l'ammissibilità del programma 50/100)

PUNTEGGIO FINALE TOTALE INTERVENTO (punti da 0 a 100)	
PS + PP =	49,07 + 4 = 53,07

NOTE: _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	(Si/No) SI
Note	

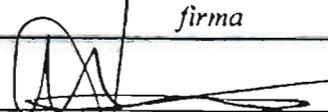
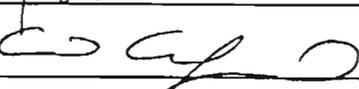
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	(Si/No) SI
Note	

c. Sono state escluse delle spese? (indicare le motivazioni)	(Si/No) NO
Note	

NOTA CONCLUSIVA

In relazione alla documentazione pervenuta in sede di domanda, a seguito dell'analisi degli elementi prodotti, si ritiene l'investimento valutabile come sopra.

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO/NEGATIVO**

Data	Commissione Valutazione	
	componente	firma
4/01/2021	Fry Francesco VITECCANO	
	GALVANO ANNA	
	CORRADO CRAGNO	



AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
CASTA B-No Lo	4.1.1	Agrigento

A. VALUTAZIONE

(ART. 4.4. COMMA 3 LETT.C) - ART. 4.5 COMMI 2 E 3)

CRITERI di valutazione SOSTANZIALI

P1

Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

C1 Innovatività delle soluzioni tecnologiche P1a (punti 0 oppure 5)	0
---	---

Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.

(Valorizzare il caso ricorrente)

Se C1 = Si; → P1a = 5 punti	
Se C1 = No; → P1a = 0 punti	X

Note/ Motivazione _____

C2 Dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici P1b (punti da 0 a 5)	5
---	---

Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

$$C2 = 100 \times \frac{[EP_{gl, nren, ante} - EP_{gl, nren, post}]}{[EP_{gl, nren, ante}]}$$

(Valorizzare il caso ricorrente)

C2 ≤ 25%; → P1b = 1 punto	
25% < C2 ≤ 30%; → P1b = 3 punti	
C2 > 30%; → P1b = 5 punti	X

Note/ Motivazione _____

P1 = P1a + P1b =	5
------------------	---

P2
 Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti

C3 Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti P2a (punti da 0 a 10)	10
--	----

Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 in rapporto alle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi di efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.

$$C3 = 100 \times \frac{R_{CO_2}}{CO_{2, ante}}$$

(Valorizzare il caso ricorrente)

20% < C3 ≤ 30%; → P2a = 4 punti	
30% < C3 ≤ 40%; → P2a = 6 punti	
40% < C3 ≤ 50%; → P2a = 8 punti	
C3 > 50%; → P2a = 10 punti	X

Note/ Motivazione _____

C4 Contributo alla riduzione dei consumi energetici P2b (punti da 0 a 40)	30,12
---	-------

E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento' degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/beneficio del progetto di efficientamento (C4progetto), rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:

Costo del kWh risparmiato(€/kWh)=	$C4 = \frac{C_{QTE}}{[R_{EP} * T_{eq}]}$
attribuendo nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia	<p>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</p> $P2b = \frac{40}{0,25} \times (C4_{soglia} - C4_{progetto})$ <p>dove:</p> <p>40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p>0,25 = C4 soglia (0,50 euro/kWh) - C4 minimo (0,25 euro/kWh)</p>

Note/ Motivazione _____

AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

C.5 Contributo a incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili **P2c** (punti da 0 a 10) **9**

Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

$$C5 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl, ren, post}}{EP_{gl, post}} - \frac{EP_{gl, ren, ante}}{EP_{gl, ante}} \right]$$

Il punteggio viene attribuito secondo queste gradualità:

$C5 \leq 10$	→ P2c= 0 punti	
$10\% \leq C5 \leq 20\%$	→ P2c=5 punti	
$20\% \leq C5 \leq 30\%$	→ P2c=7 punti	
$30\% \leq C5 \leq 40\%$	→ P2c=8 punti	
$40\% \leq C5 \leq 50\%$	→ P2c=9 punti	X
$C5 > 50\%$	→ P2c=10 punti	

Note/ Motivazione _____

P2 = P2a + P2b + P2c = **49,12**

P3
Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
 (punti da 0 a 20)

(Valorizzare il caso ricorrente)

progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	X
progetto definitivo → P3 = 10 punti	
progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

Note/ Motivazione _____

P3 = **0**

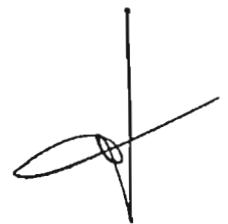
[Handwritten signature]

AA AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECKLIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Punteggio TOTALE Criteri di valutazione sostanziali (PS) - (punti da 0 a 90)	
PS = P1+P2+P3 =	54,12

Ai soli fini della quantificazione dei parametri che saranno utilizzati all'atto della valutazione dei criteri indicati nella soprastante tabella, dovranno essere osservate esclusivamente le indicazioni e le disposizioni, contenute nei relativi paragrafi delle Linee Guida alla presentazione dei progetti per il Programma per la Riqualificazione Energetica degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale (PREPAC, Decreto Ministeriale 16 settembre 2016), pubblicate sul sito dell'ENEA, richiamate nel paragrafo 2.1 "Normativa e altri provvedimenti alla base dell'avviso". Pertanto, i valori dei parametri espressi andranno calcolati secondo i metodi esposti nelle citate Linee Guida ENEA, mentre i valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti negli algoritmi riportati, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficientamento, tenendo conto che dovrà essere trascurato ogni riferimento diretto al Decreto Ministeriale 16 Settembre 2016 del Ministero dello sviluppo economico all'infuori di quelli esplicitamente richiamati nel presente avviso

Note/ Motivazione _____



CRITERI di valutazione PREMIALI

P4

Presenza dell'Energy Manager o dell'Esperto in Gestione dell'Energia.
(punti 0 oppure 1)

Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P4 =	0
------	---

P5

Green Public Procurement
(punti 0 oppure 1)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P5 =	0
------	---

P6

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia
(2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)
(punti 0 oppure 2)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (2 punti)	X
NO (0 punti)	

Note/ Motivazione _____

P6 =	2
------	---

P7

Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio
(punti 0 oppure 2)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (2 punti)	<input checked="" type="checkbox"/>
NO (0 punti)	<input type="checkbox"/>

Note/ Motivazione _____

P7 =	2
------	---

P8

Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia
(punti 0 oppure 2)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (2 punti)	<input type="checkbox"/>
NO (0 punti)	<input checked="" type="checkbox"/>

Note/ Motivazione _____

P8 =	0
------	---

P9

Interventi realizzati in partenariato pubblico privato
(punti 0 oppure 1)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	<input type="checkbox"/>
NO (0 punti)	<input checked="" type="checkbox"/>

Note/ Motivazione _____

P9 =	0
------	---

P10
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute
(punti 0 oppure 1)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P10 =	0
-------	---

Punteggio TOTALE Criteri di valutazione premiali (PP) - (punti da 0 a 10)	
PP = P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10 =	4

PUNTEGGIO TOTALE RAGGIUNTO
(art. 4.5 comma 3 - Punteggio MINIMO per l'ammissibilità del programma 50/100)

PUNTEGGIO FINALE TOTALE INTERVENTO (punti da 0 a 100)	
PS + PP =	54,12 + 4 = 58,12

NOTE: _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	(Si/No) <u>Si</u>
Note	

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	(Si/No) <u>Si</u>
Note	

c. Sono state escluse delle spese? (indicare le motivazioni)	(Si/No) <u>No</u>
Note	

NOTA CONCLUSIVA

In relazione alla documentazione pervenuta in sede di domanda, a seguito dell'analisi degli elementi prodotti, si ritiene l'investimento valutabile come sopra.

Il controllo ha avuto esito: POSITIVO/NEGATIVO

Data	Commissione Valutazione	
	componente	firma
u/01/2021	fr Francesco Vitellaro	
	GALVANO ANNA	
	CORNANO CROGONO	



Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
ESSENETO	4.1.1	Agrigento

A. VALUTAZIONE

(ART. 4.4. COMMA 3 LETT.C) - ART. 4.5 COMMA 2 E 3)

CRITERI di valutazione SOSTANZIALI

P1

Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

C1 Innovatività delle soluzioni tecnologiche P1a (punti 0 oppure 5)	0
--	---

Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.

(Valorizzare il caso ricorrente)

Se C1 = Si; → P1a = 5 punti	
Se C1 = No; → P1a = 0 punti	X

Note/ Motivazione _____

C2 Dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici P1b (punti da 0 a 5)	5
--	---

Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

$$C2 = 100 \times \frac{[EP_{gl, nren, ante} - EP_{gl, nren, post}]}{[EP_{gl, nren, ante}]}$$

(Valorizzare il caso ricorrente)

C2 ≤ 25%; → P1b = 1 punto	
25% < C2 ≤ 30%; → P1b = 3 punti	
C2 > 30%; → P1b = 5 punti	X

Note/ Motivazione _____

P1 = P1a + P1b =	
-------------------------	--

P2
 Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti

C3 Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti P2a (punti da 0 a 10)	10
--	----

Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 in rapporto alle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi di efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.

$$C3 = 100 \times \frac{R_{CO_2}}{CO_{2, ante}}$$

(Valorizzare il caso ricorrente)

20% < C3 ≤ 30%; → P2a = 4 punti	
30% < C3 ≤ 40%; → P2a = 6 punti	
40% < C3 ≤ 50%; → P2a = 8 punti	
C3 > 50%; → P2a = 10 punti	X

Note/ Motivazione _____

C.4 Contributo alla riduzione dei consumi energetici P2b (punti da 0 a 40)	38,79
--	-------

E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento' degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/beneficio del progetto di efficientamento (C4progetto), rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, C4soglia di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di C4progetto uguali o minori a 0,25 €/kWh Il valore del parametro C4progetto andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:

Costo del kWh risparmiato(€/kWh)=	$C4 = \frac{C_{QTX}}{[R_{EX} * T_{eq}]}$
attribuendo nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia	<p>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</p> $P2b = \frac{40}{0,25} \times (C4_{soglia} - C4_{progetto})$ <p>dove:</p> <p>40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p>0,25 = C4 soglia (0,50 euro/kWh) - C4 minimo (0,25 euro/kWh)</p>

Note/ Motivazione _____

C.5 Contributo a incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili **P2c** (punti da 0 a 10) 9

Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.

$$C5 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl, ren, post}}{EP_{gl, post}} - \frac{EP_{gl, ren, ante}}{EP_{gl, ante}} \right]$$

Il punteggio viene attribuito secondo queste gradualità:

$C5 \leq 10$	→ P2c= 0 punti	
$10\% \leq C5 \leq 20\%$	→ P2c=5 punti	
$20\% \leq C5 \leq 30\%$	→ P2c=7 punti	
$30\% \leq C5 \leq 40\%$	→ P2c=8 punti	
$40\% \leq C5 \leq 50\%$	→ P2c=9 punti	X
$C5 > 50\%$	→ P2c=10 punti	

Note/ Motivazione _____

P2 = P2a + P2b + P2c = 57,79

P3

Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
 (punti da 0 a 20)

(Valorizzare il caso ricorrente)

progetto di fattibilità tecnica ed economica	→ P3 = 0 punti	X
progetto definitivo	→ P3 = 10 punti	
progetto esecutivo	→ P3 = 15 punti	
progetto cantierabile	→ P3 = 20 punti	

Note/ Motivazione _____

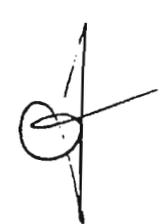
P3 = 0

AU AGRIGENTO-ORGANISMO INTERMEDIO-CHECKLIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Punteggio TOTALE Criteri di valutazione sostanziali (PS) - (punti da 0 a 90)	
PS = P1+P2+P3 =	62,79

Ai soli fini della quantificazione dei parametri che saranno utilizzati all'atto della valutazione dei criteri indicati nella soprastante tabella, dovranno essere osservate esclusivamente le indicazioni e le disposizioni, contenute nei relativi paragrafi delle Linee Guida alla presentazione dei progetti per il Programma per la Riqualificazione Energetica degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale (PREPAC, Decreto Ministeriale 16 settembre 2016), pubblicate sul sito dell'ENEA, richiamate nel paragrafo 2.1 "Normativa e altri provvedimenti alla base dell'avviso". Pertanto, i valori dei parametri espressi andranno calcolati secondo i metodi esposti nelle citate Linee Guida ENEA, mentre i valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti negli algoritmi riportati, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficientamento, tenendo conto che dovrà essere trascurato ogni riferimento diretto al Decreto Ministeriale 16 Settembre 2016 del Ministero dello sviluppo economico all'infuori di quelli esplicitamente richiamati nel presente avviso

Note/ Motivazione _____





CRITERI di valutazione PREMIALI

P4

Presenza dell'Energy Manager o dell'Esperto in Gestione dell'Energia.
(punti 0 oppure 1)

Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P4 =	
------	--

P5

Green Public Procurement
(punti 0 oppure 1)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P5 =	0
------	---

P6

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia
(2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)
(punti 0 oppure 2)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (2 punti)	X
NO (0 punti)	

Note/ Motivazione _____

P6 =	2
------	---

P7

Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio
(punti 0 oppure 2)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (2 punti)	<input checked="" type="checkbox"/>
NO (0 punti)	<input type="checkbox"/>

Note/ Motivazione _____

P7 =	2
------	---

P8

Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia
(punti 0 oppure 2)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (2 punti)	<input type="checkbox"/>
NO (0 punti)	<input checked="" type="checkbox"/>

Note/ Motivazione _____

P8 =	0
------	---

P9

Interventi realizzati in partenariato pubblico privato
(punti 0 oppure 1)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	<input type="checkbox"/>
NO (0 punti)	<input checked="" type="checkbox"/>

Note/ Motivazione _____

P9 =	0
------	---



P10
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute
(punti 0 oppure 1)

(Valorizzare il caso ricorrente)

SI (1 punto)	
NO (0 punti)	X

Note/ Motivazione _____

P10 =	0
--------------	---

Punteggio TOTALE Criteri di valutazione premiali (PP) - (punti da 0 a 10)	
PP = P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10 =	4

PUNTEGGIO TOTALE RAGGIUNTO

(art. 4.5 comma 3 - Punteggio MINIMO per l'ammissibilità del programma 50/100)

PUNTEGGIO FINALE TOTALE INTERVENTO (punti da 0 a 100)	
PS + PP =	66,79

NOTE: _____



AU AGRIGENTO-ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

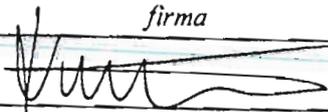
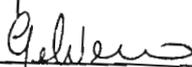
B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	(SI/No) SI
Note	
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	(SI/No) SI
Note	
c. Sono state escluse delle spese? (indicare le motivazioni)	(SI/No) NO
Note	

NOTA CONCLUSIVA

In relazione alla documentazione pervenuta in sede di domanda, a seguito dell'analisi degli elementi prodotti, si ritiene l'investimento valutabile come sopra.

Il controllo ha avuto esito: POSITIVO/NEGATIVO

Data	Commissione Valutazione	
	componente	firma
11/01/2021	FRANCESCO VITELLO	
	BALVANO ANNA	
	CORRADO CALABRO	





COMUNE DI AGRIGENTO

Città della Valle dei Templi

Settore I - Servizio AU
Il Dirigente

*"la nostra civiltà
contro
il fisco e l'usura"*

Prot. Int. 3 /S1 del 04.01.2021
Prot. Gen. * informatico riportato a fianco
Rif. Prot. n. _____ del _____._____

Preg.mi

Legale Rappresentante dell'A.U.

Coordinatore Responsabile

Tecnico dell'A.U.

Responsabile

Organismo Intermedio

Comune di Agrigento

SEDE

Oggetto: AGENDA URBANA – PO FESR 2014-2020 Azioni integrate per lo sviluppo urbano sostenibile, Città di Agrigento – Azione 4.1.1 *"Promozione dell'eco-efficienza e riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche: interventi di ristrutturazione di singoli edifici o complessi di edifici, installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (smart buildings) e delle emissioni inquinanti anche attraverso l'utilizzo di mix tecnologici, installazione di sistemi di produzione di energia da fonte rinnovabile da destinare all'autoconsumo"* – nell'ambito del programma AGENDA URBANA

Esiti della Commissione di Valutazione

Si comunica che sono terminate le attività di Valutazione dell'operazione proposta da codesto Ente in oggetto, e se ne rimettono determinazioni finali con verbali e propri allegati al Coordinatore Responsabile Tecnico AU.

La presente vale anche quale formale comunicazione al Comune di Agrigento in qualità di Ente beneficiario.

D'Ordine del Presidente della Commissione

Il Segretario della Commissione

Graziella Di Salvo

Comune di Agrigento	Settore	Sito internet: www.comune.agrigento.it
Piazza L. Pirandello, 35		e-mail:
92100 – Agrigento (AG)	Telefono:	Pec:



COMUNE DI AGRIGENTO



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE AZIONE 4.1.1 PO FESR 2014-2020

VERBALE N. 1 DEL 04 GENNAIO 2021

Premesso che con determinazione del Coordinatore OI n. 1950 del 31.10.2020 è stato approvato l'Avviso pubblico per l'acquisizione di Manifestazioni di interesse per la selezione dei beneficiari del contributo di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 *"Promozione dell'eco-efficienza e riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche: interventi di ristrutturazione di singoli edifici o complessi di edifici, installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (smart buildings) e delle emissioni inquinanti anche attraverso l'utilizzo di mix tecnologici, installazione di sistemi di produzione di energia da fonte rinnovabile da destinare all'autoconsumo"* nell'ambito del programma AGENDA URBANA

che il suddetto avviso è stato pubblicato all'albo pretorio del Comune di Agrigento in data 31 ottobre 2020 e successivamente sul sito web della Regione Siciliana Euroinfoscilia;

che il termine di scadenza per la presentazione dell'istanza e degli elaborati progettuali è stato fissato nei sessanta giorni successivi alla pubblicazione dell'Avviso;

che pertanto la data di scadenza dell'avviso è stata fissata al **30 dicembre 2020 ore 23:59**

che con successiva determinazione n. 2 del 04.01.2021 del Coordinatore Responsabile OI si è proceduto alla costituzione dello Staff di verifica sull'ammissibilità delle operazioni ammissibili a valere per le istanze pervenute sull'Avviso pubblicato dall'Autorità Urbana di Agrigento relativo **all'azione 4.1.1** del PO FESR 2014-2020 nell'ambito del programma AGENDA URBANA *"Promozione dell'eco-efficienza e riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche: interventi di ristrutturazione di singoli edifici o complessi di edifici, installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (smart buildings) e delle emissioni inquinanti anche attraverso l'utilizzo di mix tecnologici, installazione di sistemi di produzione di energia da fonte rinnovabile da destinare all'autoconsumo"*;

che, effettuata la verifica della sussistenza dei requisiti di regolarità formale e di ammissibilità sostanziale indicati al paragrafo 4.4 comma 3 lett. a) e b) (fase istruttoria) dell'Avviso, con Determinazione Dirigenziale n. 7 del

04.01.2021 il Coordinatore Responsabile Tecnico ha approvato l'elenco delle domande ammissibili predisposto dalla Struttura di Attuazione (Staff di ammissibilità);

che con Determinazione Dirigenziale n. 4 del 04.01.2021 del Responsabile dell'OI è stata nominata la Commissione per la procedura valutativa delle proposte progettuali ritenute ammissibili, come previsto dall'art. 4, paragrafo 4.4 e 4.5 dell'Avviso Pubblico;

che la Commissione di Valutazione è stata convocata per il giorno 04 gennaio 2021 con mail di pari data.

. Tutto quanto premesso

Il giorno quattro del mese di gennaio dell'anno duemilaventuno alle ore 15:45 si è riunita la citata Commissione di Valutazione, come di seguito composta, per la selezione delle operazioni ritenute ammissibili:

1. Ing. Francesco Vitellaro (**Presidente**)
 2. Dott.ssa Anna Galvano (**Componente**)
 3. Geom. Calogero Cordaro (**Componente**)
- Graziella Di Salvo (**Segretario verbalizzante**)

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, prende atto della regolare costituzione della Commissione e verifica la sottoscrizione, da parte di ciascun componente, delle dichiarazioni, allegate al presente verbale (ALLEGATO A), di assenza di incompatibilità e di assenza di inconferibilità connesse all'adempimento del ruolo.

Non essendo state evidenziate situazioni di incompatibilità né di inconferibilità, il Presidente dichiara correttamente insediata la Commissione e aperti i lavori.

La Commissione avvia la valutazione tecnica e di merito delle istanze. La Commissione prende atto che, entro i termini proposti, sono pervenute alla PEC di Agenda Urbana n. 3 (tre) istanze, assunte al protocollo generale ai numeri 80760/2020 (istanza 1), 80763/2020 (istanza 2), 80761/2020 (istanza 3) e ritenute ammissibili e ricevibili dalla Struttura di Attuazione "Staff di verifica di ammissibilità" giusta determinazione n. 7 del 04.01.2021 del Responsabile dell'OI.

La Commissione effettua quindi la valutazione tecnico – finanziaria di cui al paragrafo 4.4. comma 3 lettera c) sulla base dei criteri di attribuzione dei punteggi descritti al successivo paragrafo 4.5 dell'Avviso.

La Commissione procede all'esame delle proposte progettuali e dei relativi allegati presentati dal Comune di Agrigento, di seguito riportati:

1. PROGETTO Lavori di efficientamento energetico Scuola "A. Castagnolo" sita nel Comune di Agrigento, via A. Manzoni € 466.000,00
2. PROGETTO Lavori di efficientamento energetico del plesso scolastico "G. Garibaldi" facente parte dell'istituto comprensivo Agrigento Centro sito nel Comune di Agrigento, via Diodoro Siculo € 1.913.600,00
3. PROGETTO Lavori di efficientamento energetico dell'Istituto Comprensivo "Esseneto" sito nel Comune di Agrigento, via A. Manzoni € 620.400,00

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria redige apposita check list (ALLEGATO B), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 3 del 04.01.2020 del Responsabile OI, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per costituirne parte integrante.



(Handwritten signatures and initials in blue and black ink)

L'Ing. Vitellaro illustra brevemente gli obiettivi del progetto 1 "Lavori di efficientamento energetico Scuola "A. Castagnolo" sita nel Comune di Agrigento, via A. Manzoni " presentato dal Comune di Agrigento.

Obiettivo principale del progetto 1 è l'intervento di efficientamento energetico e miglioramento tecnologico relativo all'edificio scolastico Castagnolo, situato in via Manzoni, adibito a scuola secondaria di primo grado. Vengono illustrati tutti i criteri sostanziali che concorrono alla determinazione del punteggio soglia. Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati tecnici esposti nella documentazione prodotta dal richiedente. La Commissione attribuisce alla proposta progettuale presentata dal Comune di Agrigento, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di 58,12/100, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a 50/100 fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità delle operazioni alle agevolazioni richieste.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva della istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'Avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a 58,12/100 e pertanto ammissibile al finanziamento.

L'Ing. Vitellaro illustra brevemente gli obiettivi del progetto 2 "Lavori di efficientamento energetico del plesso scolastico "G. Garibaldi" facente parte dell'istituto comprensivo Agrigento Centro sito nel Comune di Agrigento, via Diodoro Siculo" presentato dal Comune di Agrigento.

Obiettivo principale del progetto 2 è l'intervento di efficientamento energetico e miglioramento tecnologico relativo all'edificio scolastico Garibaldi situato in via Diodoro Siculo adibito a scuola primaria e secondaria. Vengono illustrati tutti i criteri sostanziali che concorrono alla determinazione del punteggio soglia. Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati tecnici esposti nella documentazione prodotta dal richiedente. La Commissione attribuisce alla proposta progettuale presentata dal Comune di Agrigento, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di 53,07/100, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a 50/100 fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità delle operazioni alle agevolazioni richieste.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva della istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'Avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a 53,07/100 e pertanto ammissibile al finanziamento.

L'Ing. Vitellaro illustra brevemente gli obiettivi del progetto 3 "Lavori di efficientamento energetico dell'Istituto Comprensivo "Esseneto" sito nel Comune di Agrigento, via A. Manzoni" presentato dal Comune di Agrigento.

Obiettivo principale del progetto 3 è l'intervento di efficientamento energetico e miglioramento tecnologico relativo all'edificio scolastico Esseneto situato in via Manzoni adibito a scuola primaria e dell'infanzia. Vengono illustrati tutti i criteri sostanziali che concorrono alla determinazione del punteggio soglia. Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati tecnici esposti nella documentazione prodotta dal richiedente. La Commissione attribuisce alla proposta progettuale presentata dal Comune di Agrigento, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di 66,79/100, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a 50/100 fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità delle operazioni alle agevolazioni richieste.

La Commissione, pertanto, constatato che i progetti rientrano nella dotazione finanziaria procede alla redazione della graduatoria provvisoria delle operazioni ammesse e finanziabili, dando atto che non vi sono operazioni ammesse e non finanziabili per carenza di fondi.

Si riporta di seguito la graduatoria delle operazioni ammesse e finanziabili:

PROGETTO	IMPORTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	ESITO
			



PROGETTO 01 Lavori di efficientamento energetico Scuola "A. Castagnolo" sita nel Comune di Agrigento, via A. Manzoni	€ 466.000,00	58,12/100	AMMESSO
PROGETTO 02 Lavori di efficientamento energetico del plesso scolastico "G. Garibaldi" facente parte dell'istituto comprensivo Agrigento Centro sito nel Comune di Agrigento, via Diodoro Siculo	€ 1.913.600,00	53,07/100	AMMESSO
PROGETTO 03 Lavori di efficientamento energetico dell'Istituto Comprensivo "Esseneto" sito nel Comune di Agrigento, via A. Manzoni	€ 620.400,00	66,79/100	AMMESSO

Così come previsto dal Manuale delle operazioni, a conclusione dei lavori, il Presidente della Commissione trasmette al responsabile dell'OI il verbale della presente seduta, la check list di valutazione e la graduatoria delle operazioni ammesse e finanziabili e delle operazioni ammesse e non finanziabili per carenza di fondi, per l'adozione formale da parte del Responsabile dell'OI e i successivi adempimenti.

Preso atto di quanto sopra alle ore 16:45 vengono conclusi i lavori. Il presente verbale è formato da n. 4 pagine.

- Si allegano: dichiarazioni di assenza di incompatibilità e inconfiribilità.
- n. 3 check list valutazione 4.1.1
- graduatoria operazioni ammesse e finanziabili

Letto, confermato, sottoscritto

Ing. Francesco Vitellaro (Presidente) _____

Dott.ssa Anna Galvano (Componente) _____

Geom. Calogero Cordaro (Componente) _____

Graziella Di Salvo (segretario verbalizzante) _____

